

## Waarderingsonderzoek GEMMA 2020

**Onderwerp** : Antwoorden open vragen waarderingsonderzoek GEMMA 2020

**Van** : Peter Makkes  
: [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

**Datum** : 28 januari 2021

Van 15 november tot en met 15 december 2020 heeft het waarderingsonderzoek GEMMA 2020 plaatsgevonden onder gebruikers van het GEMMA portfolio.

In dit document staan alle antwoorden op de open vragen die tijdens het waarderingsonderzoek zijn gegeven.

### #4: Welke bronnen gebruikt u om informatie over de GEMMA te vinden? | Anders, nl

Vanuit de organisatie
Gemeentelijk Geo-Beraad
Startpunt is meestal Google en dan kom ik op een website, meestal de 2 die ik heb aangevinkt
Geen
Kennisbank GGB
CIP, Nora-online
Github en Gitlab VNG repos

### #5: Kunt u aangeven waarom u de laatste 12 maanden geen gebruik heeft gemaakt van de GEMMA Referentiearchitectuur?

n.v.t.
O.a. voor plotten Omgevingswet.
Verandering van functie.
Overige nog niet aan toegekomen
Ik vind de hele informatievoorziening ondoorzichtig en veel. Ik weet vaak niet waar ik moet kijken of wat de status is. Er is naar mijn beleving geen duidelijk ingang. Ik vind de onderwerpen vaak te abstract en in zijn geheel niet gericht op praktische bruikbaarheid.
Onze gemeente houdt Gemma helemaal niet bij. We zijn ooit wel eens begonnen maar naar mijn mening staat er maar een heel klein beetje in.
Ik ervaar geen houvast aan de referentiearchitectuur.
Ik gebruik de software catalogus alleen.
Andere prioriteiten
Niet nodig denk ik
Helaas voor mij een ver van mijn bed show.
Het bos van kennis en informatie dat we GEMMA noemen is niet echt toegankelijk zonder een basis kennisniveau. Ik merk dat mijn collega's deze informatie niet omarmt krijgen! Veel behoefte aan een 'basiscursus' of algemene introductievideo

Ik heb enkel de softwarecatalogus gebruik en de onderdelen voor de omgevingswet. Maar ik weet niet precies onder welk onderdeel die vallen.
Ik weet niet zeker of onze ontwikkelaars hier wel gebruikt van heb gemaakt, maar ik zelf niet.
nvt
Ken het wel uit mijn hoofd
Mij ontbreekt de tijd om tot in detail uit te zoeken welke van bovenstaande onderdelen ik heb geraadpleegd.
Een onderzoek naar de architectuurprincipes en gebruik daarvan binnen de gemeente Meppel
Vanuit mijn werk (het ontwikkelen van distributiesysteem + gegevensmagazijn obv de StUF-standaard bg0310) geen behoefte aan gehad.
Ik ben geen technisch consultant, dit is toch meer het domein van mijn collega's.
Geen noodzaak toe

<b>#6: Kunt u aangeven waarom u de laatste 12 maanden geen gebruik heeft gemaakt van een GEMMA product?</b>
Ik onderhoud alleen de gegevens van mijn applicaties
n.v.t.
niet nodig
Gebit is veelal gebruikt door collega's
-
Het bos van kennis en informatie dat we GEMMA noemen is niet echt toegankelijk zonder een basis kennisnivo. Ik merk dat mijn collega's deze informatie niet omarmt krijgen! Veel behoefte aan een 'basiscursus' of algemene introductievideo
nvt
Mij ontbreekt de tijd om tot in detail uit te zoeken welke van bovenstaande onderdelen ik heb geraadpleegd.
Dit is meer het domein van onze technisch consultants.
Geen noodzaak toe

<b>#11: Maakt uw gemeente een vertaling van (of aanvulling op) de producten van GEMMA? Zo ja, welke en waarom?</b>
nvt
Ja, vertaling naar tactisch/operationeel niveau.
Bij mij niet bekend
Ja, om er Enschedese richtlijnen uit te halen. Dus meer een toepassing van de referentie - architectuur op situatie Enschede.
Niet bekend
We maken vertalingen voor inrichting van onze informatievoorziening.

we gebruiken gemma als onderlegger in Mavim, zowel applicatielaag als bedrijfsfuncties en daar projecteren we de processen, applicaties en afdelingen van onze eigen organisatie op.
Softwarecatalogus en gubit. Goede kapstok om verder uit te breiden naar onze eigen situatie. Daarbij wel gelet op standaardisatie.
Tilburg is initiator en betrokken geweest bij de uitbreiding/verdere verdieping van de GEMMA voor Omnichannel Dienstverlening (referentie-architectuur Omnichannel).
Heel basaal, we maken er groffe praat platen voor om heldere definities te hanteren.
Deels. Voor de Omgevingswet de referentiearchitectuur gebruikt voor uitwerken lokale situatie
niet bekend
Nee
Ja, de modellen zijn goed om te zorgen dat je alle aspecten in een afweging of onderzoek mee neemt. Maar lokale situatie, aandacht van raad of directie etc zorgen altijd voor lokale aanpassingen. Dat is wmb ook geen probleem.
Ja, zie eerder. O.A. Omgevingstemperatuur en zgw (in ontwikkeling) . Vertaling nodig vanwege: - te globaal, concretisering- aansluiting werkwijzen/ontwikkeling binnen eigen gemeente- verduidelijking naar business
Ja, onze softwareapplicatie werkt waar mogelijk volgens de standaarden qua gegevensopbouw en koppelingen
Ja, wij lezen GEMMA-exports in in onze Architectuurtool BlueDolphin om de eigen architectuur vast te leggen met GEMMA als referentie architectuur.
Wij laden de referentie-architectuur in in onze Architectuurtool (Bluedolphin) en gebruiken deze bij onze eigen architectuur. Daarnaast wordt input gebruikt voor beleidsstukken (richtlijnen etc.)
We kijken momenteel naar onze werkprocessen binnen de OW met de GEMMA als referentie.
Nee
We gebruiken - de referentiearchitecturen om programma architecturen deels op te baseren. - de software catalogus om inzichten in ons eigen landschap te verwerven- de architectuurprincipes om onze Eigen architectuur verder vorm te geven- de referentiecomponenten om inzicht in definities te krijgen.
Nee.
Nee
Ik zelf niet, maar misschien andere collega's wel.
Architectuur komt vanuit een punt-oplossing en inzicht brengende rol voor projecten waardoor GEMMA producten vaak nog niet begrepen worden. Mondjesmaat toepassen en versimpelen en echt gebruiken als referentie is mijn huidige motto.
Nee
n.v.t.
Nee
ja, een eigen ztc, met daaraan de domeinen en processen gekoppeld aan de zaaktypen. Dus de standaarden proberen we zoveel mogelijk toe te passen
Nee, nog niet. We komen er maar niet aan toe om er voldoende mee bezig te gaan vanwege andere prioriteiten.

Waar nodig. Uitgangspunt: zoveel mogelijk gebruik van de landelijke standaarden. Standaardisatie en harmonisatie maken de proces- en informatie architectuur flexibeler waardoor deze beter kan omgaan met ontwikkelingen en aanpassingen. Verder maakt dit uitwisseling en samenwerking met andere organisaties en inwoners gemakkelijker.
Wij maken een invulling die past bij de processen van UWV
Mij niet bekend.
Gemeente Zutphen maakt gebruik van de iNavigator, voor een groot deel gebaseerd op de GEMMA
nee
nee
Nee
GegevensmanagementOmgevingswetZTCAllesmaal om er een lokale draai aan te geven. We zijn blij met de modellen of generieke uitwerkingen, maar bemerken altijd dat we het toch net even anders willen. Dat is geen probleem, zo is het gewoon.
Ik ben geen gemeente maar een leverancier
Voor sommige onderdelen maken we een vertaling maar voor andere niet en gebruiken we die zoals ze worden aangeboden. We maken soms aanpassingen omdat het dan iets beter past in onze eigen infrastructuur of bij ons beleid.
Nee
nee
ja. wij vertalen de GEMMA producten zodat we die kunnen toepassen binnen onze organisatie en kunnen gebruiken als input voor onze productontwikkeling.
Een combinatie van vertaling en aanvulling om tot een 'gemeente eigen' document te komen. Op dit moment is dat voor architectuurprincipes.
Standaard gebruiken ipv zelf bedenken
Proces- en informatiearchitectuur. Om ze te verbijzonderen naar wat bij deze gemeente past en goed werkt.
De meeste klanten wel (ook samenwerkingsverbanden)
nvt
Ja. Wij baseren onze informatiestromen op de GEMMA architectuur.
Ja, voor ons eigen referentiemodel. Bovendien interpreteren we de modellen ook naar onze architectuurtool
Ja, architectuurprincipes en alle architectuurplaten. Om geschikt te maken voor de Velsense situatie.
Ja, we plotten onze enterprise architectuur op de GEMMA, we gebruiken de softwarecatalogus actief, we verwijzen leveranciers naar het StuF testplatform, we hebben onze inkoopvoorwaarden aangevuld met die van de GIBIT en sturen daar ook op en we hebben een visie op de informatievoorziening vastgesteld, deels gestoeld op GEMMA.
Ik werk niet bij een gemeente
Ik werk voor een softwareleverancier
Wij zijn geen gemeente
Wij maken gebruik van standaard software. Wij hebben geen softwareontwikkelaars in dienst.
Ja, de softwarecatalogus is niet volledig en er kan niets worden toegevoegd.
ja in het verwerkingsregister

Versiebeheer wordt vermeld in GEMMA Softwarecatalogus
De gemeente Arnhem heeft haar eigen architectuur opgesteld onder de naam MARA.
Vertaling van GIBIT, Stuf, ZTC en API standaarden.

<b>#18: Waarom vindt u de informatie over GEMMA-producten en onderdelen niet (geheel) duidelijk, volledig, bruikbaar/of actueel?</b>
Sluit nog niet altijd aan bij de behoefte. bijvoorbeeld sociaal domein (schuldhulpverlening) en omgevingswet
Soms is de status van een document niet helemaal helder, of de samenhang hiervan met andere stukken. Zeker nu met de komst van common ground is het voor ons soms nog wel zoeken of bijvoorbeeld procesarchitectuur nog valide /actueel is. En als het niet actueel is of er wordt gewerkt aan iets nieuws zou het fijn zijn als dat vermeld wordt.
n.v.t
De Common Ground 5-laags architectuur is niet goed ingebed. Met name de registers die gemeenten moeten hebben (gaan organiseren) met de bijbehorende API's (en logische applicatiecomponenten) ontbreken. Dit zou dan nog uitgebreid moeten worden met benodigde technische voorzieningen voor integratie, beveiliging en privacy-functionaliteiten. Dit moet uiteraard doordacht en in samenhang goed uitgelegd worden, ondersteund met een aanpak/roadmap/principes hoe daar te komen.
Mis vaak referentiecomponenten. Merk aan andere gemeenten maar ook aan leveranciers dat ze eigen referentiecomponenten maken.
De vragen gaan ervanuit dat we zeer geregeld de Gemma doornemen, maar dat is niet het geval. We gebruiken dit bij specifieke onderwerpen. Daardoor is het niet goed aan te geven of de gemma actueel of (zeer) bruikbaar is
Verschillende paginas en themas zijn verouderd. Dit is wmb erg slecht voor de betrouwbaarheid van het hele GEMMA gedachtengoed. De GEMMA online site was een vernieuwing ten opzichte van losse sites daarvoor, maar er zijn doodlopende paginas, verwijzingen naar stukken van 10jr oud, etc etc. Er staan dingen op gemma waarvan ik denk: dit moet je niet meer willen gebruiken.
Neutraal geantwoord. Kan natuurlijk nooit helemaal, volledig of actueel zijn.
GEMMA bevat heel veel informatie. Ik werk er nog niet lang genoeg mee om het al goed te kunnen doorgronden, maar vinden wat je 'precies' zoekt kan soms een uitdaging zijn.
De GEMMA producten komen voor mij vaak te technisch / abstract over en je dient veel materie kennis (dus de vele begrippen) als basiskennis eerst te bezitten om de websites goed te kunnen lezen, begrijpen en gebruiken. ik kan de informatie moeilijk duiden en vergelijken met onze praktijk. Het mag allemaal wel wat eenvoudiger qua taal en opzet.

Bij het schrijven van de transitiestrategie CG kwam dit ook tersprake. Gemeentes hebben behoefte aan ondersteuning in de vorm van arche-type (lees voorbeelden die voor de duiding kunnen zorgen van vraagstukken). Realiseer me dat niet iedereen hier enthousiast van werd echter het leveren van materialen over vraagstukken waar binnen architectuurteam van vng al is nagedacht helpen mij enorm. Kortom, GEMMA producten en onderdelen is 1, ook voorbeelden rekening houdend met de grootte van gemeenten voor specifiek vraagstukken helpt denk ik.
Het is soms echt een wirwar en informatie, sommige termen lijken zo op elkaar dat je soms pas weken later per toeval op een link klikt van gemma en dat blijkt dan hetgeen te zijn geweest wat ik zocht. Alleen komt het met mijn zoektermen er dan niet voldoende uit. Je moet vaak precies weten hoe iets genoemd wordt volgens gemma om het te kunnen vinden, dat betekent dat je de content van gemma goed moet kennen. Dat is dus niet altijd handig.
er is ook veel verouderd spul nog wel te vinden en soms wat lastig te vinden
In de GEMMA ligt nog erg veel de nadruk op dienstverlening en voor gemeenten zijn ook andere ondersteunde processen daarvoor relevant. Gemma gegevenslandschap is los ontwikkeld van de huidige Gemma. Het zou beter zijn de Gemma te updaten en daarin de nieuwe inzichten van common ground te verwerken.
geen idee
Het bos van kennis en informatie dat we GEMMA noemen is niet echt toegankelijk zonder een basis kennisniveau. Ik merk dat mijn collega's deze informatie niet omarmt krijgen! Veel behoefte aan een 'basiscursus' of algemene introductievideo
Soms zijn ze wel wat tegenstrijdig (omgevingswet, verschillende producten vertellen soms net wat anders) of nog niet helemaal compleet (architectuur).
n.v.t.
Actualiteit kan beter. Soms zijn webpagina's / links verouderd. Indien je op zoek gaat naar de toepassing en omschrijving van GEO-BAG koppelingen ben je toch even bezig door het zoeken op verschillende plekken en veel links die de lading niet helemaal dekken.
Naast het product is er altijd nog verder onderzoek nodig. Vaak komen verouderde documenten nog naar voren die niet meer relevant kunnen zijn.
Er kan niets worden toegevoegd.
Soms heb ik moeite de verschillende onderdelen juist op hun waarde te schatten en te gebruiken vanwege de complexiteit

#### #19: Wat is er volgens u nodig om de GEMMA-producten en onderdelen beter bruikbaar te maken?

Zoals ik al eerder meldde, de producten zijn bruikbaar, maar niet direct toepasbaar. Dat krijg je toch niet voor elkaar voor 300 verschillende gemeenten. Gewoon houden zo.

De producten en diensten vanuit een samenhang benaderbaar laten zijn. Mogelijk verwijzing naar contactpersonen als je een vraag hebt, of daar op de site ruimte voor maken om vragen te stellen.

Weet ik niet

nog scherpere relationele ontsluiting: nu nog veel losse pdf's waarin het zoeken is naar de samenhang.
Verdere standaardisatie van processen binnen gemeenten.
moderner maken
Gemma en haar deelproducten zijn wat divers en uiteenlopend geworden. Een goede herziening van de opzet van de site en haar onderwerpen, al voorbereid op Common Ground is een mooie eerste stap
Zou graag een samenwerkingsplatform willen met beste praktises die uiteindelijk in een gezamenlijk repository komen.
Verhogen van de praktische toepasbaarheid: soms zijn deze nogal theoretisch en minder goed implementeerbaar. Dit leidt tot nuances of dialecten. Bovendien gaan de ontwikkelingen op het vlak van ICT (zeker voor ons als Microsoft-partner) enorm snel, waardoor GEMMA soms minder goed bij blijft.
Een wat betere aansluiting bij andere projectwebsites, zoals bijvoorbeeld Aandeslagmetdeomgevingswet.nl
Meer interactie met kleine gemeenten om producten ook inzetbaar te maken voor deze doelgroep.
Content actueel houden. Gemma online moet een altijd actuele bron zijn voor het inrichten van informatievoorziening bij gemeenten.
Overzicht en samenhang van de verschillende thema's en producten.
Meer aandacht voor praktische/concrete oplossingen voor vraagstukken bij gemeenten (solution architectuur) waarbij naast de verschillende architectuur layers ook specifiek aandacht wordt besteed aan o.a.: - Implementatie en migratie elementen- Een agile benadering- Grootte van gemeenten
GEMMA mist een krachtige herkenbare kapstok/basisplaat zoals in de tijd van GEMMA 1. GEMMA is te versnipperd geworden, het ontbreekt aan samenhang. Daarnaast zijn veel onderdelen van GEMMA al wat ouder (lees > 5 jaar) en daarom niet meer up to date. Daarnaast zijn er nieuwe technologische ontwikkelingen (denk aan smart city, RPA) die nog missen in GEMMA.
- 1 ingang- Een duidelijke en vereenvoudigde hoofdopzet, detaillering naar onderen- de relaties naar andere thema's buiten Gemma tonen- Beperken van publicaties- De status van onderdelen beter in beeld- Aansluiten op het kennisniveau van 80% van ambtenare
maak de websites laagdrempeliger voor meer gebruikers
Het is soms erg theoretisch, ik mis bij sommige producten de praktische toepasbaarheid/vertaling naar de praktijk
Meer bekendheid. En misschien ook een iets beter overzicht van de beschikbare producten. Soms wordt je overspoeld met informatie.
Lastig, ik zou zeggen dat er te veel GEMMA producten zijn, waardoor het gebruik ervan een beetje kan afschrikken. Maar dat is eigenlijk geen goed argument, omdat je heel gericht kunt zoeken op specifieke onderwerpen.
Daar waar mogelijk nog wat praktischer informatie bieden. Het onderdeel Best practices" bij Gemma Online vind ik nog steeds wel erg theoretisch en niet direct praktisch toepasbaar."

Het is prettig om te gebruiken als referentie echter interpretatie van hetgeen is beschreven vind ik persoonlijk regelmatig lastig. Twee dingen zouden mij helpen om bestaande producten beter te begrijpen, maar ook om bekende omissie te kennen (leren begrijpen). Wetende dat geen enkele referentie gelijk een toepassing is):- training en (terugkom) studiedagen (klinkt oud-bollig ik weet het)- VNG organiseert samenwerking aan gemeentelijk opgaven (discussie/beeldvorming sessies)
Een verbetering in documentatie (meer concreet, niet te uitgebreid) zou erg helpen. Daarnaast zouden interpretatieverschillen voorkomen moeten worden.
Terug laten keren in gesprekken accountmanagers leveranciers
meerdere zoektermen linken aan een term van Gemma. Bijvoorbeeld de domeinarchitecturen, je moet dan echt dit woord intikken om op de eerste pagina te komen waar alle domeinen staan om van daar uit door te kunnen klikken. Zoek je alleen op bijvoorbeeld 'bestuur' dan krijg je vele andere mogelijkheden, maar komt je ook niet op de overzichtspagina terecht: <a href="https://www.gemmaonline.nl/index.php/GEMMA_Domeinarchitecturen">https://www.gemmaonline.nl/index.php/GEMMA_Domeinarchitecturen</a>
Prioriteit binnen eigen organisatie hoger stellen met meer capaciteit om hier ook echt mee aan de slag te gaan.
Concreter beschrijven / uitwerken Software catalogus moderniseren, o.a. zodanig aanpassen dat deze automatisch een bruikbare plaat kan genereren en opslaan in een te kiezen formaat, met de gegevens van de eigen gemeente en dat deze gegevens vanuit de catalogus kan exporteren,
Betere navigatie en zoekfunctie
geen idee
Het bos van kennis en informatie dat we GEMMA noemen is niet echt toegankelijk zonder een basis kennisnivo. Ik merk dat mijn collega's deze informatie niet omarmt krijgen! Veel behoefte aan een 'basiscursus' of algemene introductievideo. Niet alle Gemeente hebben de luxe van een enterprise architect. Hierdoor is de basiskennis om Gemma te omarmen vaak al te beperkt en gaat het idee dus verloren...
De producten lijken soms wat ver af vindt staan van de werkelijkheid. En dat de toegankelijkheid van de informatie beter kan. Het is nu niet heel uitnodigend om het te lezen. Wellicht kan het helpen om aansprekende voorbeelden te gebruiken bij alle theorie.
Wij lopen er tegen aan dat het Stuf Testplatform nog niet kunnen gebruiken voor het testen van binnengemeentelijk berichtenverkeer. Daardoor kunnen we ook niet aantonen dat dat goed werkt. Terwijl we het al met twee leveranciers in productie hebben.
Volledig maken.
Een betere vertaling naar de taal die veel mensen spreken in de organisatie zoals praktijkvoorbeelden bij de uitleg van de processen. Het ophalen van grof vuil verstaan mensen beter als hoe het nu wordt uitgelegd.
Blijven benoemen binnen alle vakgebieden van gemeenten.
gemma software catalogus verder door ontwikkelen is wel een pre.
Vertel in een webinar hoe de Gemma producten toegepast kunnen worden



betere afstemming met leveranciers van software voor gemeenten en meer richting geven aan nieuwe ontwikkelingen. Die worden nu te vrijblijvend neergezet terwijl een deel van de overheden wel verwacht dan je de nieuwe ontwikkelingen volgt blijft het overige deel 'hangen' en verwacht ondersteuning van niet meer actuele producten en onderdelen.
Nog beter categoriseren, omschrijven en actualiseren
Meer gebruik maken van de relevantie van documenten. Recent kwam ik nog documenten tegen van 2003 en 2006. (ter aanvulling: hoeft niet op de website gestaan te hebben maar via google)
1) Meer aandacht voor uitleg en communicatie en toegankelijker publiceren (is nu een rommeltje). Bijv. door onderscheid te maken in verschillende soorten stakeholders en die een eigen ingang te bieden. 2) Meer opleiding van gemeentelijke medewerkers omdat daar vaak de benodigde kennis om gebruik te maken van producten ontbreekt (die wel nodig is!)
Common Ground beter afstemmen op GEMMA
Betere communicatie over de wijzigingen, die worden doorgevoerd. Het lijkt soms meer op een ivoren toren, waar af en toe een nieuw of aangepast product uit komt. Niet duidelijk wat er gebeurd en hoe we daar nut van kunnen hebben.
Betere aansluiting richting de gemeentelijke praktijk in plaats van soms te hoog over beschrijvingen
Een meer centrale ontsluiting en samenhang tussen de verschillende producten en onderdelen.
Een aanbeveling of visie op api authenticatie en hoe om te gaan met api-tokens. Het transport van API's kan via een API gateway of via NLX, maar hoe je de authenticatie van bronnen via API-access management regelt is in veel gemeenten nog onderbelicht en onderontwikkeld.
Gemeenten die bereid zijn om als proefomgeving op te treden.
Ik werk er niet zo intensief mee dat ik hier antwoord op kan geven. Ik ben vooral de softwarecatalogus verder aan het onderzoeken.
zie hierboven
Cursussen voor de verschillende thema's
nvt
Minder jargon en laagdrempeliger opstellen, zodat GEMMA makkelijker toepasbaar is. Het is te complex/ abstract.

<b>#20: Op welk punt zou GEMMA als eerste verbeterd of aangevuld moeten worden?</b>
Cloud
Zie 19 wat mij betreft
Weet ik niet
aansluiting bij Common Ground
Stappenplan van implementaties van de verschillende onderdelen
Zie 18 en 19

Infrastructuur, zeker omdat we naar de cloud migreren is het handig om centraal vertrekpunt te hebben.
De toegankelijkheid van de website. Er staat erg veel informatie en het is niet direct duidelijk wat er nieuw is.
De volledigheid.
Weet ik zo niet
Procesarchitectuur irt bedrijfsfuncties. Door standaard neer te leggen wordt ook sneller duidelijk dat de gemeentes niet zoveel (hoeven te) verschillen. Eveneens mbt ZGW, mi nu een wat halfslachtig compromis mbt taakgericht en zaakgericht, waardoor zgw en klant nog steeds niet centraal staat.
De nieuwe API standaarden opnemen. Ook al voordat ze productiegereed zijn.
Een duidelijke basisplaat en structuur, om de vindbaarheid te verbeteren. Oude content die niet meer up to date is bijwerken of schonen.
- Structuur en 1 ingang
probeer de teksten op B2 niveau te maken
softwarecatalogus. Deze is in de basis heel mooi, maar doordat sommige leveranciers voor hun product een hee scala aan referentiecomponenten heeft aangegeven, wordt het er niet overzichtelijker van. daardoor is de catalogus niet altijd even concreet toepasbaar.
Zie vraag 19.
Onze applicaties verhuizen veelal naar de Cloud....de integratie architectuur en de (status van) ontwikkeling van koppelvlakken en standaarden zou mijn interesse hebben.
Zie antwoord 19
zie hierboven en soms ook in wat duidelijkere taal zaken uitleggen, sommige definities laten veel te raden over
Weet niet.
Zie punt 18. Daarnaast thema's als omnichannel dienstverlening, digitale identiteit, duurzame digitale informatie en digitale werkplek / samenwerkingsomgeving.
Abstractie verder concretiseren
Zoekfunctie + kruimelpad
Prima zo.
geen idee
Het bos van kennis en informatie dat we GEMMA noemen is niet echt toegankelijk zonder een basis kennisnivo. Ik merk dat mijn collega's deze informatie niet omarmt krijgen! Veel behoefte aan een 'basiscursus' of algemene introductievideo
Toegankelijkheid
Zie punt 19
nvt
gemeenten meer attenderen/stimuleren om commonground toch echt meer te omarmen, omdat deze trend toch echt de toekomst gaat worden om sneller en flexibeler te kunnen innoveren met het gemeentelijk applicatie landschap.

gemmasoftware catalogus verder door ontwikkelen is wel een pre.
Heldere koers richting toekomst met daarbij een helder advies wat te doen om die toekomst gefaseerd te implementeren.
Actualiseren / niet functionerende links
Duidelijke visie en toepassing daarvan op publicatie van producten: - welke websites voor wat, optimaliseren publicatiesites- ingangen voor verschillende doelgroepen- begrijpelijke inleidende teksten- continu beheer - laagdrempeliger feedback/interactie bieden
Grafische bruikbaarheid.
Communicatie
Informatiemodel voor het sociaal domein. Het sociaal domein is voor een groot deel beleidsgedreven. Dit maakt het als leverancier lastig om tot een eenduidige definitie van een traject, gezin, plan of meting te komen. Dit maakt het ook lastiger om een onderhoudbare standaard te maken die voor meerdere klanten bruikbaar is.
Ik kan alleen voor ons als leverancier spreken voor een niche product. Signaleren dat er voor een product geen gemeenten aanhaken terwijl dit volgens de wet wel moet worden geregeld.
Geen idee.
vooral kenbaarheid en ook meer inzicht hoe bv software leveranciers GEMMA gebruiken
nvt

<b>#22: GEMMA moet oplossingen bieden voor concrete architectuurvraagstukken van gemeenten, in plaats van te streven naar het volledig beschrijven van de gemeentelijke informatievoorziening op abstract niveau. Wilt u uw keuze toelichten?</b>
sluit beter aan op de concrete behoeften van gemeenten
Zie #19
Gemeentelijke situatie is zo verschillend vaak nog. Dat het abstracte niveau het houvast biedt voor iedereen. Mogelijk dat voorbeelden van concrete architectuurvragen van gemeenten die worden uitgewerkt wel helpt om andere gemeenten te inspireren of mee te nemen.
Sluit beter aan met de praktijk
Elke gemeente moet veel moeite doen om zelf het wiel uit te vinden terwijl we gebruik maken van standaarden en basisregistraties in naam van autonomie. We maken met zijn allen zo te veel kosten. Voor het overgrote deel leveren we dezelfde diensten.
Hoe concreter hoe beter.
die zijn nog te divers, nu biedt het juist een kapstok voor die diversiteit. In de toekomst met Common Ground zie ik dat wel voor me.
beperkt te veel eigen inzichten
Zonder brede, abstracte beeld vallen concrete architectuurvraagstuk moeilijk te plaatsen in het geheel.

Dan ga je het brede integrale beeld missen. Speciale verdieping is nodig bij nieuwe ontwikkelingen als Omgevingswet of destijds Decentralisaties v/h Sociaal Domein
Archimede platen zijn voor ons heel leuk maar voor de rest van de wereld niet te begrijpen.
Hoe praktischer en meer gestoeld op de werkelijkheid, hoe beter!
Alles omvattende architecturen ondersteunen vaak niet een specifiek (domein-)vraagstuk
Beschrijving op abstract niveau helpt bij het structureren van je gedachten
Het gaat om het gebruik ipv een theoretisch model
Alleen abstracte universitaire modellen weergeven heeft wmb beperkte waarde
Beschrijving is redelijk volledig. Integratievraagstuk is noodzakelijk
De volledigheid moet blijven voor het totaaloverzicht.
Kant en klaar product zal lastig aan te sluiten zijn op bestaande informatievoorziening
Mee eens, maar er is wel een fundament nodig, dat ook aandacht behoeft.
volledigheid bestaat niet, knelpunten wel
Vertaalslag belangrijker dan abstracte documentatie
Concreet is waarschijnlijk erg gewenst, maar te divers gezien alle mogelijk combinaties die gemeenten in huis hebben. Abstract niveau en toewerken naar eenduidigheid is efficiënter
Alle gemeenten bevinden zich in transitie en hebben behoefte aan best practices.
Zie mijn toelichting bij #19
Beide zijn wenselijk
Het is geen of of vraag. Ik vind dat beide moet.
Is afhankelijk van de gemeente
Vertralen van theorie naar praktijk is moeilijk, dus concrete voorbeelden en uitwerkingen zijn fijn.
zie eerdere uitleg
Toegankelijkheid en daarmee toepasbaarheid wordt verhoogd
houdt het overzichtelijk en toepasbaar, ga niet op uitzonderingen werken...
beiden zijn nodig
raamwerk hebben en actueel houden sowieso en zou mooi zijn als er zo af en toe ook concrete oplossingen aangeboden worden als aanjagers
Beiden zouden het geval moeten zijn.
Beschrijving is erg abstract
beide zijn nuttig. streven naar volledigheid is een utopie
Er is behoefte aan beantwoording van concrete vraagstukken toegespitst op de praktijk bij gemeenten
ik kan hierover helaas geen mening geven omdat ik te onbekend mee ben
meer toegankelijk zijn voor meerdere disciplines en mate van deskundigheid... We zijn of hebben als gemeente niet allemaal geschoolde enterprise architecten
Door concrete vraagstukken op te lossen gaan alle inspanningen denk ik een grotere bijdragen leveren aan het verbeteren in de praktijk.

De praktijk is relevant, de theorie in mindere mate
Concreet doen we zelf wel.
Nu is het een praat plaat en geen oplossing. Een praat plaat werkt alleen als gemeenten er vervolgens inhoud aan kunnen geven
Zoals al eerder gemeld, het is soms niet eenvoudig om tussen het grote aanbod van gegevens de juiste informatie op te halen.
volgens mij de kern tot het standaardiseren.
Hoe concreter hoe beter
richtinggevend keuzes met alternatieven zijn zeer belangrijk
QWaarom een keuze. Beiden!
Ik denk dat dit juist de verschillen tussen gemeenten kan terugbrengen.
Is een rare tegenstelling; gaat om architectuur op verschillende niveaus die allebei nodig zijn (waarbij 'volledig' niet alles hoeft te zijn maar wel veel meer dan alleen concrete vraagstukken)
Focus op bruikbaarheid t.b.v. aanbestedingen
nvt
Aangezien het een modelarchitectuur is gaat het om een basis die individuele gemeenten verder kunnen verfijnen.
Uiteindelijk moet het doel zijn om een volledige beschrijving te bieden, maar de concrete producten zijn erg handig!
Wat wij betreft niet in plaats van" maar "f³k."
Te abstracte benadering maakt toepassen lastiger
De meerwaarde van GEMMA zit hem in de praktische toepasbaarheid voor de alledaagse vraagstukken en discussies. Kaders vanuit architectuur zijn uiteraard het uitgangspunt, maar deze moeten wel een vertaling naar de praktijk vinden omdat daar de meeste discussie ontstaat. Daar is ook de meeste meerwaarde te realiseren.
Beiden zijn nodig, maar u zou na een eerste hi-level beschrijving ook kunnen zoeken naar passende puzzelstukjes. Een weg kan zich immers ook voor ons uitrollen als we een stap zetten.
Overzicht houden over de gemeentelijke informatievoorziening vind ik het belangrijkste.
ik vind GEMMA handig bv bij dataclassificatie en procesinrichting
Het zou mooi zijn als alle gemeenten volgens een standaard architectuur zouden werken

**#24: GEMMA moet nauw aansluiten bij de uitgangspunten informatiekundige visie Common Ground, ook als dat ten koste gaat van de toepasbaarheid voor de bestaande inrichting van de gemeentelijke informatievoorziening. Wilt u uw keuze toelichten?**

als de stap naar common ground gewenst is. En dat is het geval moeten we daar volledig op inspelen. Houdt hierbij voldoende aandacht voor de gebruikers van de gemeentelijke informatievoorziening en de overgangssituatie

Common Ground is niet binnen 5 jaar gerealiseerd

Als we gezamenlijk kiezen voor CG, dan moet referentiearchitectuur ook daar in mee. Anders sluit het niet aan.
Als de visie daadwerkelijk tot een verplichting leidt dan zal dit moeten. Blockchain was hiervoor een hot item... stip op de horizon moet niet ondergaan. Afmaken waar we aan beginnen.
Prima om aan te sluiten bij de uitgangspunten maar de stappen er naar toe moeten ook meegenomen worden.
we moeten zo snel mogelijk het 'oude landschap' tot stilstand brengen, des te sneller hebben leveranciers en gemeenten een reden om de overstap te maken. 2 landschappen naast elkaar onderhouden is op langere termijn onhoudbaar
dit zal in de praktijk moeilijk zijn
We hebben nog lang te maken met de huidige architectuur. Common ground is een heel belangrijke richting, maar hybride architectuur is voor de komende 5+ jaar noodzakelijk.
Mee eens want dat is de weg die we inslaan en ook moeten inslaan. Wel moet de GEMMA gemeenten daarin begeleiden, hoe daar te komen.
Common Ground dekt niet alles, waar is de BI-architectuur?
Speel in op een hybride toepassing, dat maakt een overgang soepeler
Wij vinden dat gemma beide moet ondersteunen, wellicht naast elkaar: zowel de huidige situatie als de nieuwe Commonground-architectuur
Referentie architectuur moet zowel toekomst als bestaande inrichting ondersteunen.
Als je het niet kan toepassen dan heeft dit geen toekomst
Waarom kiezen? Gemma kan toch zowel info geven over directe toepasbaarheid alsook een visie en tips voor de toekomst en hoe hierop voor te bereiden?
Referentie architectuur moet gewenste situatie weergeven.
Volgens mij zijn ze niet strijdig. Hooguit kan er bezien worden in hoeverre het zinvol is een scheiding te maken tussen functionaliteitscomponenten en registercomponenten (in de gegevenslaag).
MOet een groeipad mogelijk zijn
Er dienen bepaalde uitgangspunten te zijn om koppelingen tussen koppelpartijen te realiseren en als dat ten koste gaat van de bestaande inrichting ontstaat er waarschijnlijk veel discussie tussen partijen.
We zitten de komende jaren in een hybride architectuur, daar zou GEMMA op kunnen/moeten aansluiten
Het mag niet ten koste gaan van bestaande inrichtingen.
toepasbaarheid en realiteit staan voorop en niet een concept
GEMMA moet wel begrijpelijk en toepasbaar zijn in de praktijk. Tenslotte een middel om gemeenten te helpen bij verbeteren van de informatievoorziening
Ook hier zou Nieuw naar oud de transitie moeten begeleiden
De bestaande inrichting zal slechts stapsgewijs richting common ground gaan.
Ja, maar dan wel met een toelichting hoe we daar naartoe kunnen gaan bewegen.
Common Ground is toch permanent beschikbaar?
Is afhankelijk van de gemeente

Het Common Ground principe is erg mooi, maar kost veel tijd om op over te gaan. Tot die tijd hebben we te maken met de bestaande situatie.
vrijheid volger en early adapter moet blijven
Nieuwe richting verdient navolging
vrijheid blijheid, ofvastleggen in afspraken waar je iedereen aan kan houden.... wat wil je?
het moet geen doel op zich worden, bruikbaarheid is ook erg van belang
Architectuur is om te richten. Door te richten op basis van een oude architectuur bereiken we nooit het gewenste doel. Beter zou zijn om dan plateaus te definieren waarin gemeenten tot de visie kunnen komen.
Wel graag op een verantwoorde wijze
Echter grote zorg of 'Common ground' in de huidige vorm en aanpak succesvol kan gaan worden.
ik kan hierover helaas geen mening geven omdat ik te onbekend mee ben
Nu heeft prio boven toekomst
tja het is lastig om hier een goede keuze te maken. Ik denk wel dat er veel energie en aandacht nodig is
Common grond is een middel geen doel
De GEMMA zit meer in het beton dan Common Ground, als de inrichting van onze informatievoorziening minder gebruik kan maken van de GEMMA is dat m.i. een groter verlies.
Ik denk dat bewegingen zoals Common Ground vooruit lopen op de situatie bij verschillende gemeenten waardoor er een hybride situatie ontstaat en GEMMA beide omgevingen moet blijven ondersteunen en informeren.
sluit aan wat eerder is genoemd.
Als Common Ground het uitgangspunt is, zal de bestaande inrichting aangepast moet gaan worden. Dat gaat niet in 1 keer, maar GEMMA moet wel het voorbeeld zijn.
Toepasbaarheid werkt beter dan een opgelegde visie
common ground is de toekomst maar de visie moet nog concreter vertaald worden inclusief het migratietraject
Haalbaarheid Common ground?
De overgangperiode binnen gemeenten is daarvoor te lang.
Ook rare tegenstelling; hoeft elkaar niet te bijten (los van de vraag wat de uitgangspunten van de informatiekundige visie precies zijn)
Er is veel geïnvesteerd in GEMMA, dus moet de continuïteit worden geborgd.
Common Ground als basis
In mijn optiek gaat GEMMA over informatiearchitectuur en Common Ground toch meer over technische architectuur en kunnen beide prima naast elkaar bestaan.
GEMMA moet op termijn het nieuwe informatielandschap beschrijven gebaseerd op de visie Common Ground. Echter je hebt nu ook de bestaande inrichting. Er kan wellicht beter naar een v2 gekeken worden naast het huidige GEMMA.

Common Ground is belangrijk, maar niet leidend. Er moet ruimte zijn om andere keuzes te maken en die moeten ook in de architectuurprincipes tot uitdrukking komen.
Gemma zou een migratiepad moeten bieden van de huidige situatie naar Common Ground
Beide werkelijkheden bestaan en moeten vooralsnog ondersteund blijven worden vanuit de GEMMA.
De basis van GEMMA is informatiearchitectuur, vertaalt naar technische uitgangspunten. Common Ground heeft vooralsnog weinig impact op de informatiearchitectuur, maar beschrijft vooral de technische uitwerking van standaarden en uitwisseling van informatie. Common Ground zou dus niet in strijd moeten zijn met de informatiekundige visie die gemeenten nu al hebben. Common Ground conflicteert mogelijk wel qua technische uitwerking, maar dat is in mijn ogen nog geen conflict met de informatie architectuur of de visie hierop.
Enerzijds klinkt ten koste gaan van" wat heftig. Maar de opzet van CG is toch ook bedoeld om te optimaliseren? dus dan lijkt het mij onvermijdelijk dat er iets verandert in de bestaande inrichting. "
onvoldoende kennis wat dit betekent

#25: Waardering	#26: Wilt u uw gegeven cijfer toelichten?
7	sociaal domein is onderbelicht
7	Biedt voor veel thema's en architectuurproducten een mooie landelijke basis om vanuit te gaan.
7	Er is veel informatie te vinden, of deze informatie begrijpelijk is vergt veel kennis van het onderwerp zelf.
7	Het zou steviger en doortaster kunnen zijn.
9	Als gemeente biedt het een stevig fundament voor te maken keuzes, voor gesprekken met leveranciers etc. etc. Heel blij mee!
6	kan beter, moderner, slimmer
8	Heel bruikbare bron voor bij mijn werk op gebied van Solution Architectuur en Domein Architectuur. Vooral informatie over verplichte en aanbevolen standaarden en BNN-niveau van een referentiecomponent is zeer waardevol.
7	De GEMMA is nog steeds bruikbaar maar loopt wat achter terwijl het voorop zou moeten lopen. Denk aan Common Ground 5-laags-architectuur met Registers/API's die al op korte termijn een gemeente een versnelling kunnen geven. Denk aan Omnichannel waar de commerciële wereld en burgers al lang mee bekend zijn maar gemeenten nog in achter lopen. Dat zou niet moeten kunnen maar feitelijk andersom werken, een referentie-architectuur die gids is richting toekomst. Extra: Gemma kan ook iets betekenen in het beter uitdragen van Werken onder Architectuur (noodzaak, voordelen voor gemeente, burger en financiën). Ook dat is onderbelicht.



6	Het kan op specifieke terreinen soms best helpen alleen merk dat ik vaak nog een eigen plaat maak. De GEMMA zie je in veel gesprekken niet echt terugkomen of er wordt alleen gezegd in de GEMMA staat....". Het blijft vaak een verhaal van de vakidioten. "
8	Goede referentie, uitgebreide beschrijving, maar soms wel wat te theoretisch
8	Nuttige producten; iets meer verbinding met de domeinspecifieke vraagstukken en andere landelijke initiatieven gericht op domeinontwikkelingen (zoals aandeslagmetdeomgevingswet.nl).
8	Het is zeer uitgebreid en biedt een goede start voor informatiekundige vraagstukken bij een gemeente
7	Er zitten hele goede producten bij, maar sommige zijn echt te abstract voor de gemeente Texel.
6	Zie eerdere opmerkingen
8	Bruikbare referentieproducten, fijn naslag werk. Heldere uitwerking.
8	Het is goed bruikbaar en het abstractieniveau zorgt ervoor dat je niet teveel moet registreren.
7	Het is een nuttig instrument, maar heeft de afgelopen jaren wel wat kracht verloren doordat er minder tijd aan is besteed. Het is tijd voor een GEMMA 3.0, waarin Common Ground maar ook ontwikkelingen in de domeinen (werken in ketens) sterker terug komen, dan wordt het herkenbaarder. GEMMA 3.0 zou de referentie-architectuur van gemeenten kunnen zijn voor de periode 2021-2025. GEMMA 1 (2009) was dit voor de periode 2010-2015 en GEMMA 2 was dit voor de periode 2016-2020. Tijd voor de volgende stap!
7	maak de GEMMA gebruiksvriendelijker en minder theoretisch
7	GEMMA goede leidraad als referentie architectuur
6	Ik denk dat het goed zou kunnen werken maar weet het niet omdat ik er niet mee werk.
8	GEMMA heeft tot heden een breed productportfolio gerealiseerd.
7	Mooie set aan producten, maar soms ontbreekt de samenhang en staat het erg ver af van de praktijk.
8	Nee.
5	Ik weet niet precies wat de productportfolio is. Ik gebruik alleen de software catalogus, die moet ik bijhouden voor de organisatie.
7	Persoonlijk ervaar ik het als een enorme boekenkast, waarbij de bruikbaarheid per vraagstuk verschilt. Voor mij werken de fora (deels) in mijn informatiebehoefte maar zou graag meer samenwerken nog aan vraagstukken. Webinars in deze tijd helpen ook!
7	De producten zijn duidelijk maar vaak omgeven door een brij van informatie.
6	Hoog abstractieniveau (dus niet altijd praktisch toepasbaar), hoog detailniveau (en daardoor vrij academisch soms), maar ook compleet en goed als naslagwerk op onderdelen

6	na veel zoeken staat er veel bruikbare info. Kortom je moet echt weten wat je zoekt om het te kunnen vinden, dat is jammer. Maar heb je het gevonden dan is het waardevolle informatie
8	Waarde dat het er ooit is gekomen om standaardisatie te verkrijgen en nu nog houden.
6	Ik denk dat we er zelf te weinig mee bekend zijn en er gebruik van maken. De waan van alledag maakt het lastig om de gigantische load aan informatie tot je te nemen.
6	Meer uitgaan van de praktijk. Niet te abstract.
6	onbekend mee
7	Info is goed en netjes. Echter moeilijk toegankelijk en bruikbaar voor de niet experts in onze organisaties.
6	De toepasbaarheid en toegankelijkheid is echt een verbeterpunt.
8	GEMMA heeft duidelijke standaarden gedefinieerd die gegevens uitwisseling hebben bevorderd.
8	Het is erg fijn om ergens op terug te kunnen vallen.
8	Omdat het een mooie omgeving is om informatie op te halen bij de uitvoering van diverse onderdelen van diverse projecten en werkzaamheden bij verschillende disciplines.
8	Geven een prima handvat voor alle gemeenten om dezelfde architectuur uitgangspunten toe te passen, waardoor standaard ook echt standaard wordt binnen de gemeenten en de leveranciers waar gemeenten zaken meedoen.
8	nvt
8	Blij dat het er is, geeft houvast
8	goede basis. anticiperen op recente ontwikkelingen en concrete uitwerking van bepaalde (common ground) principes ontbreken nog deels of kunnen nog aangevuld en verder gedetailleerd worden.
8	Helpt bij architectuurinrichting en gebruik van koppelvlakken
8	Gewoon vanwege het feit dat ik regelmatig terugkeer op pagina's of stuit op documenten van Gemma
8	Ondanks de tekortkomingen is de GEMMA veel beter dan wat binnen andere overheidslagen vaak aan architectuurproducten bestaat. Zelfkritiek is goed en het kan veel beter, maar dus toch een 8.
7	Daar waar GEMMA verdrinkt in het detail neemt de waarde af.
7	nee
7	Ik zoek regelmatig naar de toepasbaarheid van de modellen en naar de beweegredenen waarom de modellen zo zijn opgesteld, zoals ze nu beschikbaar komen. Welke ontwikkeling heeft men doorgemaakt om de modellen zo ter beschikking te stellen. Ik mis vaak de achtergrond van een product.
8	Ik ben heel blij met het productportfolio van GEMMA. Het biedt mij en de gemeente Velsen een basis om onze architectuur op te bouwen en niet vanaf 0 te hoeven beginnen.

8	Ik vind GEMMA zeer waardevol en bruikbaar, maar is natuurlijk altijd ruimte voor verbetering.
8	Veel standaarden en richtlijnen zijn praktische uitgangspunt voor ons als leverancier. Maar ook voor mij als professional als ik het gemeentelijk belang vertegenwoordig in een adviesopdracht. Het GEMMA productportfolio bewijst voor mij zijn meerwaarde in de praktische bruikbaarheid voor alledaagse informatievraagstukken bij gemeenten.
7	Ik waardeer het nu puur op de softwarecatalogus.
7	Goede elementen alleen goede handleidingen en kennis breder dan ICT-ers ontbreken nog. Ook binnen procesmanagement, privacy en informatieveiligheid zou het beter ingezet kunnen worden.
1	Maak nauwelijks tot geen gebruik van de GEMMA-producten
8	Voor elk wat wils, blijft dat ik het na bijna 30 jaar werkzaam te zijn in automatisering niet begrijp dat elke gemeente weer apart moet/wil zijn. Zou prachtig zijn als er een standaard gemeente architectuur zou komen los van alle heilige huisjes van hofleveranciers die bepalen. Gewoon een set software vanuit een centrale leverancier (de overheid) waar elke overheidsorganisatie mee werkt. Weg met alle exoten die de boel steeds vertragen. Elke gemeente doet exact hetzelfde als hoofdtaak dat moet toch met een software set kunnen.
6	Veel informatie beschikbaar, die vertaald kan worden naar de eigen organisatie. Echter is deze informatie vaak complex, er wordt teveel jargon gebruik en het wordt nog teveel vanuit IT i.p.v. de business opgesteld. Verlaag die drempel a.j.b.!

**#27: Op welke manier wilt u, of uw organisatie bijdragen aan de (door)ontwikkeling van de GEMMA (meerdere antwoorden mogelijk)? | Ik draag graag op een andere manier bij, namelijk:**

vertalen van de behoefte uit de organisatie naar de IV via ons SSC

Mogelijk bij enkele thema's als daar in mijn werk de ruimte voor krijg.

Mocht de Gemma een specifiek onderwerp uitwerken waar ik actief mee bezig ben, dan wil ik input leveren. Maar mijn interesse ligt voornamelijk op het toepassen van architectuur in Solutions.

Nog niet over nagedacht

op een later moment

dit soort zaken

kijken naar hoe instanties als UWV kunnen leren van GEMMA (met name op gebied van zaakgericht werken)

Met uit uitvoeren van PoC's als uitwerking in de praktijk getoetst moet worden

Bij de gemeente Almere zijn anderen die deze bijdrage leveren.

GGB

Ik draag af en toe al bij in landelijke expertgroepen

door deels voor VNG te werken

**#28: Wilt u, in het kader van samen organiseren, bijdragen aan een verdieping van GEMMA op het gebied van techniek en beveiliging en bijbehorende standaarden? | Ik draag graag op een andere manier bij, namelijk | tekstveld**

via ons SSC

via collega's van mij

door de juiste mensen vanuit onze organisatie te laten aanhaken

Ben minder van de techniek..

Met uit uitvoeren van PoC's als uitwerking in de praktijk getoetst moet worden

Zie eerder antwoord, er zijn andere collega's die een bijdrage leveren.

GGB

Door deze info te delen met collega's

**#29: Heeft u een specifiek onderwerp waarbij u wilt bijdragen?**

common ground en voornamelijk op de data laag. Het scheiden van de data van de oplossing

Nee, ik sta vlak voor mijn pensioen

Nee

API-ontwikkeling (al bij betrokken)

Op dit moment niet, maar op langere termijn misschien op gebied van Sociaal Domein en Data.

Voorlopig te druk. Zoals ik het in het verleden deed: Op momenten kies ik onderwerpen en spring ik bij.

nvt

Als generalist vind ik dit een lastige vraag om te beantwoorden. Ik maak gebruik van gemma online als bron, maar ik heb geen specifieke architectuur expertise of tijd om hierop bij te dragen.

Proces/zgw, bedrijfsarchitectuur

ik ben al betrokken

Zie #27.

Softwarecatalogus

gegevensmanagement

Onderwerpen/ onderdelen die gerelateerd zijn aan datamanagement in het geo-domein.

hoe krijgen we de (digitale) informatiehuishouding op orde en kunnen we de kwaliteit ervan bewaken

Op dit moment niet

Wij willen bijdragen aan WOZ gerelateerde vraagstukken.

n.v.t.

functioneel zou een andere collega die architectuur als hoofdtak binnen zijn functie heeft een specifiek onderwerp moeten kunnen bijdragen, zelf vnl een generalist.

doorontwikkeling van gemmasoftware catalogus

vertaling common ground principes en visie naar een werkbare architectuur waarbij aandacht is voor het migratietraject.
Binnen de GEMMA rekening houden met de grote diversiteit aan gemeenten, gemeentelijke omstandigheden en alle gemeentelijke taakgebieden. Architectuur moet dus meer dan nu soms het geval is gebruik binnen hele verschillende situaties mogelijk zijn.
Leveranciersafhankelijk ontwerpen t.b.v. marktwerking / meer concurrentie tussen pakketleveranciers. Daaronder ook de praktische bruikbaarheid van GIBIT verbeteren.
nee
Onderwerpen die raken aan de vraagstukken waar we als leverancier in relatie met gemeenten bij betrokken zijn. Dit gaat voornamelijk om informatie standaardisatie en ordeningsvraagstukken in het sociaal domein.
Toegankelijkheid/Accessibility, de toegankelijkheid van digitale informatie
Inzetten GEMMA binnen beveiliging
nvt